

第5回 中部エネルギー市民会議 ～アンケートのお願い～ 集計結果

2012.10.17

No.	■1. 本日の会議全体		■2. 「中部電力からの説明」について		■3. 本日の会議全体を通じて		■4. ご自身について			
	満足度	良かった点、悪かった点、その他ご感想	良かった点、悪かった点、その他ご感想	良かった点、悪かった点、その他ご感想	性別	年代	ご職業	今回の開催を 何で知りましたか？		
1	満足	原発反対の様々な意見を整理することができた。経済の縮小(質素な生活)は理想で共感できるが現実には厳しいだろう。そこに技術に期待せざるを得ないと思います。	正確で公正な運営でよかったと思います。事務局の方々に敬意を表します。	男性	50代	NPO	事務局から			
2	満足	たいへんたいへん聞きたかった情報でした。全く同感です。	一般の人には知らされない(知ろうと思っても調べられない)世の中の現実を教えてください。ぜひ政治家を呼んでほしい。次回からのパワーポイントの資料は白ベースに黒の文字にしてください。(本日の紺ベースはメモ書きができません。お願いします)	男性	40代	自営業	事務局から			
3	満足	未来の人々に負の遺産を押し付ける世代間の不公平と言う考え方はその通りだと思います。「予防原則」の観点から原発から撤退すべきと言う考え方は教えられた。	今後の会議の中で地元選出の国会議員などを招き「原発問題」に関する意見を聞きたいと思っています。会議の参加者を増やす1つのイベントとしても有効ではないか？	男性	50代	会社員	ホームページ			
4	満足	具体的に多方面にわたって原発の根本的な問題点を説明されわかりやすかった。	何度も質問した〇〇さんは何が言いたいのかわからない。	男性	60代	エネルギー供給者	メーリングリスト			
5	満足	やはり危険を大げさに言い過ぎのように思う。今の世の中は技術の進展で成立している。原発も簡単にやめられればいいが、難しい(生活水準を低下させるのはムリ。「少しだけ下げる」は無理。一気に落ちていく。日本は貿易立国。エネルギーは大切)やめることによるデメリットもあると思う。でも原発に対して反対される視点がよく分かったことはよかった。	原発をやめるデメリットをどう考えるか？ ①エネルギー安全保障(ホルムズ海峡封鎖されたら？カタルで革命が起きたら？) ②天然ガス購入過多(毎年3兆円国富流出) ③電気料金上昇(家庭はともかく中小企業は？) やっぱりある程度は必要悪かもしれないけど原発は必要だと私は思う。	男性	40代	教員	知人友人から			
6	満足	よかった点: 詳しい資料は保存して役立つ 悪かった点: 資料が多すぎるので論点がぼやける 原発反対が単なる感情論ではない。ヒューマニズムが基である。原発そのものの問題ばかりではなく自然派姿勢が望ましい。 悪い点: 知識・情報を教えてもらうことには大変よかった。一個と皆さん何か良い考え・思いつきを求めてもらったら100点だと思います。	今までの中部電力サイドの話(2回)は十二分に言い訳は聞きました。私個人としては電力会社が自ら原発をやりたいかかった全責任があるとは思いません。しかし国(国会議員の金と票)悪魔の手助けをしたことは事実である。そのへんのところをどのように国民に知ってもらえるか知恵を働かせたい。	男性	70代～	自営業	呼びかけ人 (小川弘さん) ホームページ			
7	満足	—	—	男性	50代	会社員	メーリングリスト			
8	やや満足	様々な情報を共有した上で反原発と主張されたことがよかったと思います。話にボリュームがあったのでときどき(半分か1/3くらいで)休憩や質問などを入れるといいなあと思いました。	今後のゆくえが気になってきました。	女性	20代	—	事務局から			
9	やや満足	よかった点 ・広範な情報提供であったこと ・背景も説明されたこと その他 ・少し誤解しそうな話し方ですがもう少し突っ込んだ議論をすれば理解が得られるのでは。	—	男性	60代	その他	事務局から			
10	やや満足	不確実性、不可知領域の事例にかかわる説明が長く原発に関する説明が後半不足したように思われます。当該部分については短くてもよかったのでは。	テーマを限定し推進・反対派、各数単位による討論会を開催してはどうでしょうか。おひとりの話しに限定し一斉に質問しても専門的ではなく回答できないこともあると判断しました。	男性	50代	—	—			
11	やや満足	いつもの話でした。	松原氏はじめ「生活のレベルを下げて…」という発言がいくつかあり違和感を持った。エネルギーを使う生活が「上」で使わないのが「下」なのか？そもそも参加者はどれくらいエネルギーを使う生活を妥当と考えているのか(大沼氏はエアコンなし、車なしでよしとしているようだが)それを共有したほうがよいと思う。私の家ではこの夏一週間分ほどエアコンを使ったがそれで十分と思っている。	男性	50代	教員	—			
12	やや満足	「リスク管理」に重点の置かれた講演であったがエネルギー選択というテーマとは少しずれている感じもした。的を絞ったほうがよかった。	円卓会議封に見えるが、もう一工夫が必要では。	男性	30代	自営業	メーリングリスト			
13	やや満足	「予防原則」という視点を提供していただいたことはよかったと思うが、では「リスク原則」で動く、社会経済システムをどうするかを議論する場が設けられるべきと思った。	各論に対する疑問・意見も大事だが、この会議拝見の異なる立場を乗り越えて理解を深める場を築いてほしいと思った。	男性	30代	教員	事務局から			
14	やや満足	予防原則のお話など、とても参考になりました。	いつにも増して迫力のある？質疑でしたね	女性	30代	教員	事務局から			
15	やや満足	興味深かったですが、やや詰め込みすぎの気も	質疑応答は1時間は絶対いると思います。情報提供・質疑応答が60～70分とか40～90分でもいいくらい。会場からの質問は原則禁止(紙を消化して時間が余った)にした方がよいのでは	—	—	—	—			

No.	■1. 本日の会議全体 ■2. 「中部電力からの説明」について		■3. 本日の会議全体を通じて	■4. ご自身について			
	満足度	良かった点、悪かった点、その他ご感想	良かった点、悪かった点、その他ご感想	性別	年代	ご職業	今回の開催を 何で知りましたか？
16	やや満足	ご自身のライフスタイルを含めた一貫性のある主張で説得力が高かったと思う	説得力が高いがゆえに反原発に傾斜しすぎることを懸念している。市民と産業界は本来共存共栄の関係。原発維持の運動を「産業界のエゴ」のように一面的に市民から見られるようになると悲しい。	男性	40代	会社員	呼びかけ人 (松原さん)
17	やや不満	よかった点: 詳しい資料は保存して役立つ 悪かった点: 資料が多すぎるので論点がぼやける	用紙が色別は分かりやすい。議論の場とするにはテーマを絞って深めるのが望ましい。会場が暑かった。窓を開ければ涼しくなる(騒音もあるが) 松原呼びかけ人の参加とあいさつがよかった。呼びかけ人の参加が少ない。	女性	60代	会社員	メーリングリスト (中エネ)
18	不満	—	原発支援派の方々には市民生活者の感覚・生活者の感覚に欠けるのでは!! 反対派の文書・文献を勉強していないのでは>	男性	50代	行政	知人友人から
19	不満	各論の議論をばら撒いて最終的に狼老年?の一言で終わる大沼理論は相変わらず進歩がほとんどないのが非常に残念です。車の交通事故の写真を見せて車は危ないと言う理論です。福島第一と福島第二と女川と東海の原発の比較検証をしっかりとってほしい。	皆さんがもっとグローバルな論理でご自身の考えをまとめていてもらいたい。右もあれば左もある、また中道もあると言う広い視野を持って会議を進めてもらいたい。あらゆる事を知ろうとしてこれからの生き方を考えてもらいたい。	男性	50代	会社員	知人友人から
20	—	(16時からの出席ですのでコメントできません)	—	男性	60代	会社員・NPO	—
21	—	(途中でご無礼させていただいたので判断は控えます)	—	—	50代	会社員	メーリングリスト (s-hama)