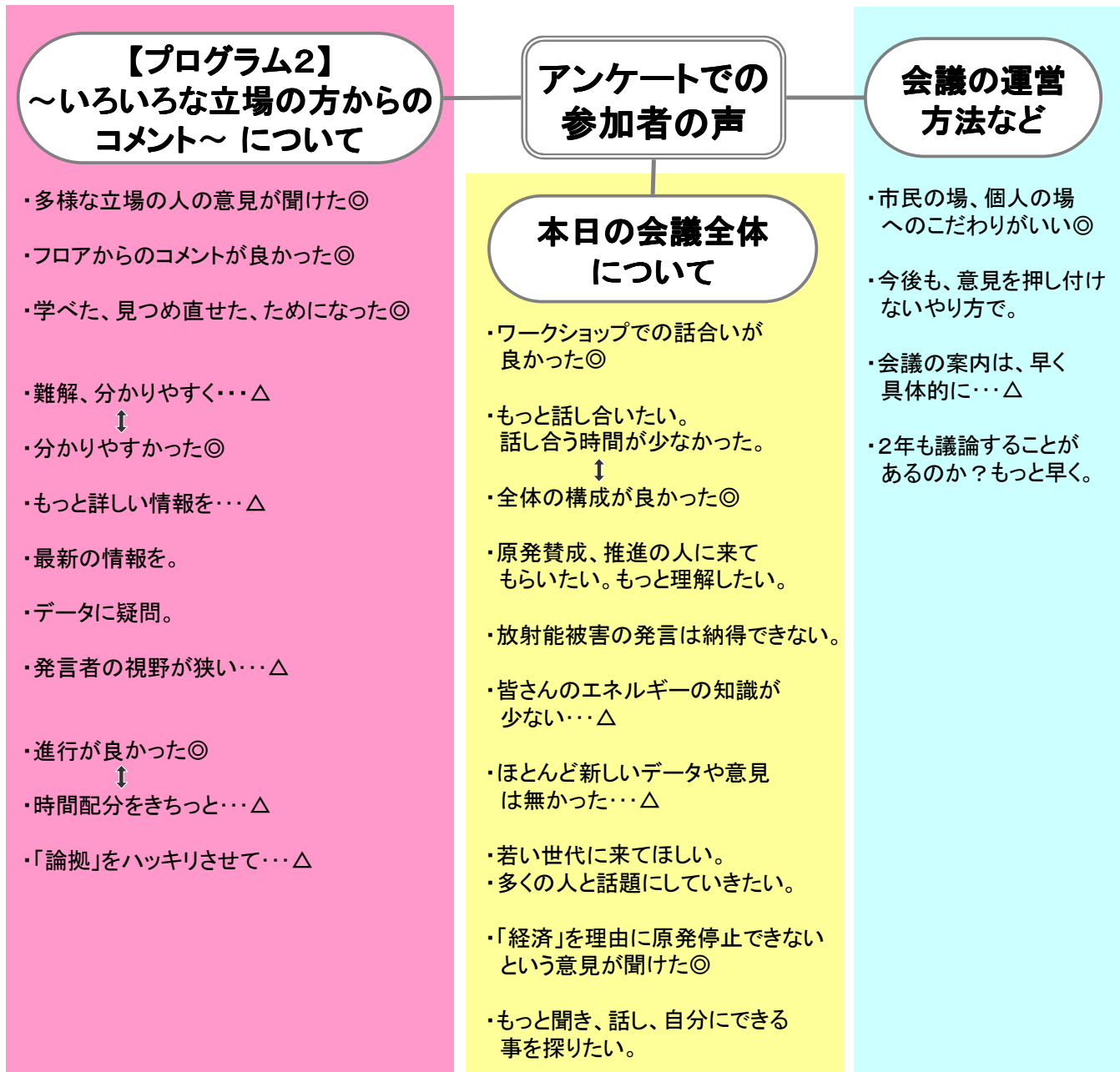


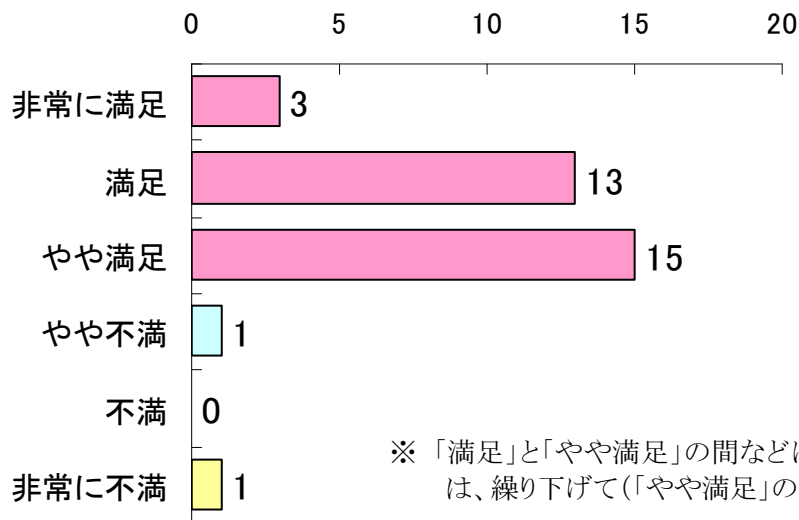
## 第2回 中部エネルギー市民会議 参加者アンケートの回答結果

### ● アンケートによる「参加者の声」(俯瞰図)



## ● 初回の「満足度」

(回答者：計 33 名)



## ● 「原発推進・原発反対・脱原発依存… 話そう！その理由」 《前半》～いろいろな立場の方からのコメント～ について 良かった点、悪かった点、その他ご感想

### ▼ 多様な立場の人の意見が聞けた◎

1. 色々な立場からの意見が聞けて良かった。
2. 市民、有識者、色々な立場の人の講演を聴けてよかったです。
3. 多様な世代の意見を知れたことはよかった。
4. 色々な立場からの意見(発表)をいただけてよかった。
5. いろいろな立場の方からコメントが伺え、1つの答えでないところが良かったと思います。
6. 色々な立場の人を受け止め、学び合うことはどんな時も必要だと思う。
7. 良い点:さまざまな立場の参加者が出席し、議論できたこと。
8. 推進、反対一つの場で議論することは大切なことだと思います。

### ▼ フロアからのコメントが良かった◎

9. 呼びかけ人だけでなく、フロアの参加者からもよく考えられたコメントをいただけてよかった。
10. 若い女性の意見も良かった。

### ▼ 学べた、見つめ直せた、ためになった◎

11. 疑問に思っていたこと(脱原発のときに他にどんなエネルギーがどれくらい使えるのか?)が少し解決し、自分の考えの材料が増えた。
12. 冷静に自分の思いを見つめなおすことができる意味で今回も有意義に参加できたと思う。
13. 全体的に思っていたより良く、ためになった。

### ▼ 難解、分かりやすく…△

14. 専門用語を判り易く。
15. 原発、原子力を正しく理解出来るコメント(一般人にも分かる)を期待したい。専門家の話は難解か？
16. 良かったが今後はさらに工夫して一般の人も理解出来る内容にしてほしいです。
17. 途中のパワポにおける、発電コストの一般参加の方のご指摘はとても共感できます。(価格が現状のコストに見えるよう、誤解を受ける表現になっている。「確かに分かりづらいですね。」ということに気づかれる(柔軟に考えをひらく)のも大事なのでは、と思いました。質問があったから、かえって分かりやすかったのですが…。

### ▼ 分かりやすかった◎

18. 竹内さんの話がわかりやすく、希望が持てた。

### ▼ もっと詳しい情報を…△

19. もう少し詳しい情報が欲しかった。

### ▼ 最新の情報を。

20. 電力需要、供給データが 2008 年までしか無かった。2011 年がどうだったのか？

### ▼ データに疑問。

21. 出されたデータに疑問がある。

### ▼ 発言者の視野が狭い…△

22. 発言者の視野が狭い。

### ▼ 進行が良かった◎

23. 進行のやりかたも良かった。
24. ゆったりした雰囲気がありよかった。

### ▼ 時間配分をきちっと…△

25. もう少しタイムマネジメントを。
26. 貴重な情報提供でしたが、時間が長くなってしまいましたので、きちっとしてほしい。

### ▼ 「論拠」をハッキリさせて…△

27. 論拠のモデリングがもっと上手いと良かった。(こういう話をするのが論拠ですよという)
28. 残念:「理由」の洗いだしということより、やや議論が散漫になった印象を思った。

## ▼ その他 ご感想。

29. 関口さんの意見が自分の考えに近く、代弁してもらっているような気分。
30. 聞くということは大切だね。
31. 個人の考えが大事。組織、肩書きに責任なし。
32. ひとつの国家、地域社会は異なる立場の人々が融合したものであり、これに一つの方向性を見出すのはとても難しい問題であることを再認識しました。
33. 後半参加できず残念です。前半はいろいろな意味でとても良かったです。ありがとうございました。

## ● 本日の会議全体を通じて、良かった点、悪かった点、その他ご感想

### ▼ ワークショップでの話し合いが良かった◎

34. グループでの話し合いは良かった。
35. WSに参加できてよかったです。
36. いろいろな意見が出てよかった。
37. 多様な情報が共有できてよかった。
38. グループの話し合いはそれぞれの思いを声にしやすかったのでとても良かった。
39. 出席者は概ね人の意見に耳を傾け、感情に走らず意見交換できて良かったよ！
40. グループに分かれて1人1人の意見を聞いたり、言ったりできて、考えを深めることができ前回より良かった。
41. 話し合う年齢層の幅が広く、考えの幅が広がった。生きた経験を聞くのが勉強になった。1回1回の会議の中で自分の考えを明らかにして持ち帰りたいと思った。
42. ワークショップでは、大学生、会社員 OB、メーカー社員、大学の先生と全く異なる幅広い立場の方々の率直なご意見を伺いできて本当に良かったと思います。皆様の立場はそれぞれの立場として最も優先すべきと考えることを反映したもので、それぞれに合資的なものでした。

### ▼ もっと話し合いたい。話し合う時間が少なかった。

43. フロアミーティングはとても良かったが、時間が短すぎる。もっと話をしたいし、話を聞きたい。
44. もう少しグループ内の意見交換したかったです。
45. 話し合いの時間がもう少しあっても良かった。
46. グループの話し合いでの時間が少なく残念でした。
47. ワークショップの時間が短かった。
48. 発言者への質疑応答や主催、フロア関係なしの率直な議論の時間をたくさん取った方が良いと思う。発言者発言中の取り扱いも難しいが最小限に。

### ▼ 全体の構成が良かった◎

49. 非常にうまく全体が構成されていた。参加者全員が意見を話したと思う。
50. 限られた時間で濃密な議論が出来たと思う。

51. すこし演出性(こういう方向にしたいという)もかんじたので、もうすこし、素のよさがわかるような意識をされると良いかも・・・ですが、オープンな会場の雰囲気、グループワークへの移行など、カジュアルされていて良かったです。

**▼ 原発賛成、推進の人に来てもらいたい、もっと理解したい。**

52. ぜひ原発賛成の方の意見も(個人レベルで)参加者のひとりとして来て頂きたいと思う。  
53. 推進派の人のことをもっともっと理解したい。推進派の人が来てくれるのがありがたい。はぎわらさんの実力だと思う。推進派の人が話しづらいという本当の理由を知りたい。つい後ろめたいから?!とってしまうから。

**▼ 放射能被害の発言は納得できない。**

54. 放射能被害については納得できなかった。

**▼ 皆さんのエネルギーの知識が少ない…△**

55. 皆さんのエネルギーに対する知識が少ない。

**▼ ほとんど新しいデータや意見は無かった…△**

56. ほとんど新しいデータや意見は無かった。

**▼ 若い世代に来てほしい。**

57. 若い世代(20代)の人たちもぜひ来ていただきたいと思う。

**▼ 多くの人と話題にしていきたい。**

58. 考えさせられました。まずは多くの人と話題にしていきたいと思います。

**▼ 「経済」を理由に原発停止ができないという意見が聞けた◎**

59. すぐには原発停止できないという経済を理由にする意見が聞けて良かったです。そこをどう説得できるか。これから勉強します。

**▼ もっと聞き、話し、自分にできる事を探りたい。**

60. 今の時点では、自分の意見は変わりませんが、現実的でないかもと思っているので、もっともっと色々な意見を聞き、話、これから自分にできる事を探りたいと思います。

### ▼ 市民の場、個人の場へのこだわりがいい◎

61. 1.市民の場、個人の場へのこだわりがいい。2.多様な人の意見の尊重。

### ▼ 今後も、意見を押し付けないやり方で。

62. 自分の意見を押し付けないやり方を今後もして頂きたい。

### ▼ 会議の案内は、早く、具体的に…△

63. 第3回の会議はせめて3週間前に決めてください。参加したくても参加できない人が増えていきます。
64. 小グループで自らも発言することは覚悟していなかった。案内の中で、もう少し具体的に示してもらえると良かった。でも世代を超えて立場を超えて互いの顔を見ながら話すことができたのはよかった。ありがとうございました。

### ▼ 2年も議論することがあるのか？ もっと早く。

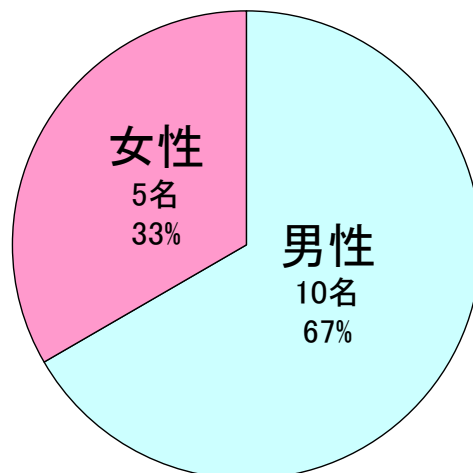
65. 2年も議論することがあるのですか。ドイツは3.11を受けてすぐに決めました。

### ▼ その他 ご感想。

66. 原発推進の人の話には説得力が無い。
67. この問題についての合意形成は大変だと思いました。
68. 脱原発原発反対の意見の方々がもし一国の責任を担ったらどうするか！ポイントはそこだ。
69. 違う立場の人間が少しでも近寄れるようになる事。
70. 仕方ないことだけど、●がむづかしいね。

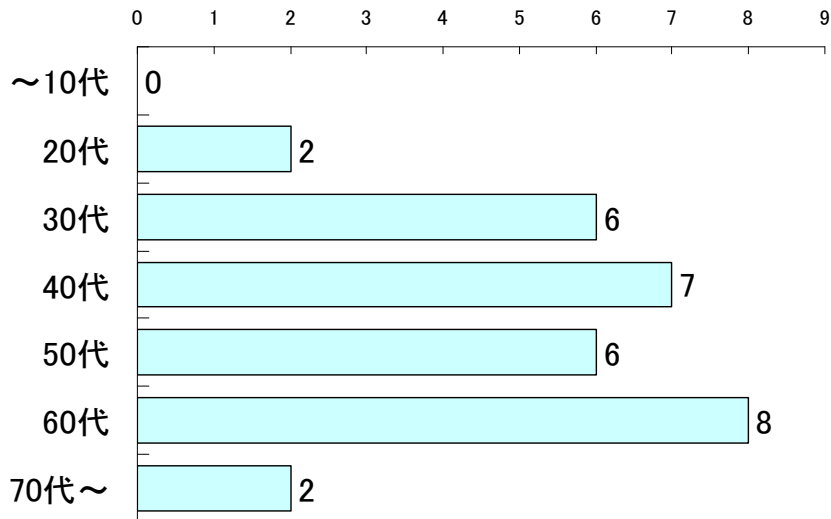
## ● 回答者の「性別」

(回答者：計 15 名)



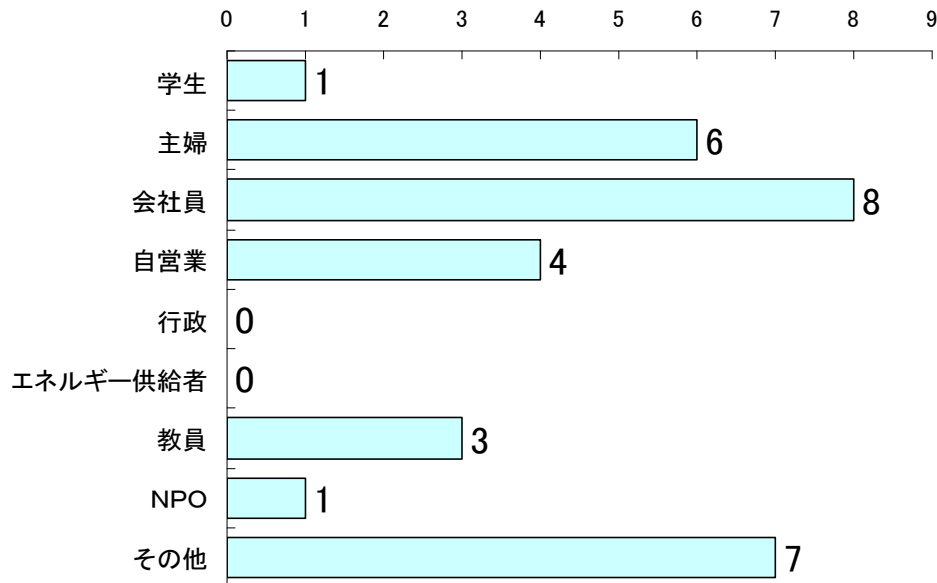
## ● 回答者の「年代」

(回答者：計 31 名)



## ● 回答者の「ご職業」

(回答者：計 30 名)



## ● 今回の開催を、何で知りましたか？

(回答者：計 32 名)

